



ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

13 [REDACTED] 2023 года дело [REDACTED] город Мамлютка

Мамлютский районный суд Северо-Казakhstanской области в составе: председательствующего судьи Дюсенова А.А., при секретаре судебного заседания Какимове М.Е., с участием государственного обвинителя – прокурора Сарсекеевой Ж.Б., подсудимой [REDACTED], защитника – адвоката Сулеймен М.С., рассмотрел в открытом судебном заседании, с применением аудио-видеофиксации судебного заседания, уголовное дело, по которому:

[REDACTED]

предана суду по обвинению в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 430 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК),

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

На основании исполнительной надписи нотариуса города Алматы Торегожиной Л.М. от 10 января 2019 года [REDACTED] в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Коллекторское агентство «Позитив Securities» (далее – ТОО «КА «Позитив Securities»)) взыскана задолженность по договору займа в сумме 337077,50 тенге.

21 мая 2021 года частным судебным исполнителем Северо-Казakhstanского исполнительного округа Акжановым С.К. возбуждено исполнительное производство №2807/21-59-1217 о взыскании с [REDACTED] в пользу ТОО «КА «Позитив Securities» задолженности.

Вместе с тем [REDACTED], будучи надлежащим образом уведомленным о возбуждении в отношении нее исполнительного производства, зная о возможности привлечения к уголовной ответственности в случае неисполнения исполнительного документа,

осознавая, что исполнительный документ обязателен для всех без исключения граждан и подлежит неукоснительному исполнению на всей территории Республики Казахстан, не предпринимала каких-либо действий для погашения задолженности.

с 21 мая 2021 года до настоящего времени, то есть свыше шести месяцев, имея реальную возможность исполнить требования исполнительного документа, бездействовала. Так, в период с декабря месяца 2021 года по август месяц 2022 года неофициально работала на стройке тридцатиквартирного дома по адресу: улица Скачкова, дом 74 в городе Мамлютка Мамлютского района Северо-Казахстанской области, выполняла работу по вытягиванию и оштукатуриванию стен, заработав денежные средства в размере 300000 тенге. 23 октября 2021 года, совместно с , выполняла работы по поклейке обоев в доме , получив денежные средства в сумме 10000 тенге каждая. 28 марта 2023 года . выполняла работы по поклейке обоев у , получив денежные средства в сумме 15000 тенге. В июле 2023 года . выполняла работы по поклейке обоев у , получив денежные средства в сумме 10000 тенге. С 8 по 9 июля 2023 года . выполняла работы по оштукатуриванию печи у , получив денежные средства в сумме 10000 тенге. В конце сентября 2023 года . в течение двух дней выполняла работы по сбору картофеля в крестьянском хозяйстве «Тумар», получив денежные средства в сумме 18000 тенге.

Кроме того, , зная об уголовной ответственности и наказании за неисполнение исполнительного документа, предвидя преступные последствия и желая их наступления, не предприняла мер по своему официальному трудоустройству в период с 12 апреля 2022 года, в компетентные государственные органы для постановки ее на учет как лица, нуждающегося в трудоустройстве не обратилась.

Тем самым , имея прямой преступный умысел, направленный на неисполнение исполнительного документа, имея реальную возможность, не предприняла каких-либо мер по исполнению исполнительного документа более шести месяцев.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Подсудимая . в суде вину признала, в содеянном раскаялась и пояснила, что в 2013 году для личных нужд оформила в акционерном обществе «Нур Банк» денежный кредит в сумме 260000 тенге сроком на 3 года, однако до настоящего времени его не погасила. О возбужденном исполнительном производстве она знала, ей неоднократно звонил судебный исполнитель. С декабря месяца 2021 года по август месяц 2022 года она подрабатывала на стройке тридцатиквартирного дома по



адресу: улица Скачкова, дом 74 в городе Мамлютка Мамлютского района Северо-Казахстанской области, выполняла работу по вытягиванию и оштукатуриванию стен, за что ей заплатили 300000 тенге. 23 октября 2021 года она, совместно с [REDACTED], клеили обои в доме [REDACTED], за что получила 10000 тенге. 28 марта 2023 года она снова клеила обои у [REDACTED], получив за это 15000 тенге. В июле 2023 года она клеила обои у [REDACTED], получив 10000 тенге. С 8 по 9 июля 2023 года она штукатурила печь у [REDACTED] и та заплатила ей 10000 тенге. В конце сентября 2023 года она два дня собирала картофель в крестьянском хозяйстве «Тумар», получив за это 18000 тенге. Задолженность в сумме 337077,50 тенге ею до настоящего времени не погашена, так как заработанные деньги она тратила на собственные нужды. (файл 5952-23-00-1_50_13122023155936 16:04:18-16:14:48)

Свидетель Касенов А.Е. в суде показал, что он является представителем частного судебного исполнителя Северо-Казахстанского исполнительного округа Акжанова С.К. 21 мая 2021 года Акжановым С.К., на основании исполнительной надписи от 10 января 2019 года было возбуждено исполнительное производство о взыскании с [REDACTED] в пользу ТОО «КА «Позитив Securities» задолженности в сумме 337077,50 тенге. С момента возбуждения исполнительного производства [REDACTED] каких-либо мер по добровольному исполнению не предприняла. С постановлением о возбуждении исполнительного производства [REDACTED] была ознакомлена 10 августа 2021 года. Также [REDACTED] 12 апреля 2022 года была извещена о необходимости обращения в Карьерный центр для трудоустройства. Однако должником [REDACTED] никакие действия по исполнению исполнительного документа не предпринимаются. (файл 5952-23-00-1_50_13122023155936 16:18:21-16:24:42)

Свидетель Сугурбаев Ж.Т. в суде показал, что он является представителем ТОО «КА «Позитив Securities». 21 декабря 2013 года [REDACTED] оформила в акционерном обществе «Нур Банк» кредит на сумму 259033 тенге. В 2018 году банк уступил ТОО «КА «Позитив Securities», право требования по договору о предоставлении займа [REDACTED] 10 января 2019 на основании исполнительной надписи с [REDACTED] в их пользу была взыскана задолженность в сумме 337077,50 тенге. Исполнительная надпись была предъявлена ими к исполнению частному судебному исполнителю Акжанову С.К. Они неоднократно звонили [REDACTED] с требованием погасить задолженность, однако до настоящего времени она задолженность не погасила. (файл 5952-23-00-1_50_13122023155936 16:27:47-16:43:02)

В ходе досудебного производства права участников процесса соблюдены, каких-либо нарушений не допущено.



Суд, основываясь на доказательствах, которые собраны в ходе досудебного расследования, считает, что виновность [REDACTED] доказана как признательными показаниями самой подсудимой, свидетелей, так и исследованными судом материалами дела:

Постановлением о возбуждении исполнительного производства от 21 мая 2021 года, исполнительной надписью нотариуса города Алматы Торегожиной Л.М. от 10 января 2019 года о взыскании с [REDACTED] в пользу ТОО «КА «Позитив Securities» задолженности в сумме 337077,50 тенге (л.д.70-140); ответом Центра трудовой мобильности, согласно которому [REDACTED] с 21 мая 2021 года по настоящее время в Карьерные центры Северо-Казахстанской области с целью оказания содействия в трудоустройстве не обращалась (л.д.158-159).

Оценивая все изложенные доказательства, суд признает их, в целом относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности - достаточными для правильного разрешения уголовного дела по существу.

Признательные показания подсудимой в совершении уголовного правонарушения объективно согласуются с последовательными показаниями свидетелей, поэтому суд расценивает их как правдивые и отражающие истинную картину произошедших событий.

При таких обстоятельствах, действия подсудимой [REDACTED] суд квалифицирует по части 1 статьи 430 УК, как неисполнение исполнительного документа более шести месяцев.

При решении вопроса о назначении наказания подсудимой [REDACTED] суд руководствуется требованиями статьи 52 УК, предусматривающей общие начала назначения наказания. При этом суд учитывает, что совершенное [REDACTED] преступление относится к преступлениям средней тяжести, в соответствии с пунктами 4, 11 части 1 статьи 53 УК признает смягчающими уголовную ответственность и наказание обстоятельствами признание подсудимой своей вины, ее чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие малолетних детей. Отягчающих уголовную ответственность и наказание обстоятельств, предусмотренных статьей 54 УК, судом не установлено.

При определении вида наказания подсудимой суд учитывает характер, степень общественной опасности, обстоятельства совершенного ею уголовного правонарушения, личность [REDACTED], удовлетворительно характеризующейся по месту жительства.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, суд полагает, что личность подсудимой не представляет повышенной общественной опасности и ее исправление и перевоспитание возможно без изоляции от общества.

С учетом приведенных данных о личности подсудимой, принимая во внимание норму статьи 52 УК, согласно которой более строгий вид



наказания назначается в тех случаях, когда менее строгий вид не может обеспечить достижение целей наказания, суд считает, что исправление [REDACTED]. может быть достигнуто путем назначения ей наказания в виде ограничения свободы с установлением пробационного контроля и возложением обязанностей, перечисленных в части 2 статьи 44 УК.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, примененная в отношении подсудимой [REDACTED], подлежит оставлению прежней до вступления приговора в законную силу; после вступления в силу – отмене.

Процессуальных издержек по делу не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественное доказательство: исполнительное производство №2807/21-59-1217 от 21 мая 2021 года в отношении [REDACTED]. следует оставить у Касенова А.Е.

В соответствии со статьями 98-1, 98-2 УК с [REDACTED]. в Фонд компенсации потерпевшим подлежит взысканию принудительный платеж в размере 15 месячных расчетных показателей, что составляет 51750 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 177-178, 382,387-390, 393,395-398,401, УПК РК, суд

ПРИГОВОРИЛ:

[REDACTED] признать виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 430 УК, и назначить ей наказание в виде наказания в виде 1 (одного) года ограничения свободы.

Установить в отношении осужденной [REDACTED] пробационный контроль сроком на 1 (один) год.

Возложить на осужденную [REDACTED] обязанность явки в течение десяти суток со дня вступления приговора суда в законную силу в службу пробации по месту жительства для постановки на учет.

Возложить на осужденную [REDACTED]. исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы без уведомления уполномоченного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденной; в свободное от работы время не покидать постоянное место жительства; выполнять требования службы пробации, являться в отдел службы пробации для регистрации и участия в проведении воспитательных мероприятий в сроки, установленные службой пробации; не посещать увеселительные заведения, где разрешено распитие спиртных напитков; не выезжать за пределы населенного пункта по месту постоянного жительства в другие местности



без разрешения уполномоченного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденной.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении [REDACTED] оставить прежней до вступления приговора в законную силу; после вступления – отменить.

Срок отбывания наказания в виде ограничения свободы исчислять со дня принятия вступившего в законную силу приговора суда к исполнению службой пробации.

Осуществление пробационного контроля за осужденной возложить на службу пробации по месту ее жительства.

Разъяснить осужденной, что в случае злостного уклонения от отбывания наказания лицом, осужденным к ограничению свободы, не отбытый срок ограничения свободы заменяется наказанием в виде лишения свободы из расчета один день лишения свободы за один день ограничения свободы.

Вещественное доказательство: исполнительное производство №2807/21-59-1217 от 21 мая 2021 года в отношении [REDACTED] – оставить у Касенова А.Е.

Взыскать с [REDACTED] в Фонд компенсации потерпевшим принудительный платеж в размере пятнадцати месячных расчетных показателей, то есть в сумме 51750 (пятьдесят одна тысяча семьсот пятьдесят) тенге.

На приговор может быть подана жалоба, принесено ходатайство прокурора в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Северо-Казахстанского областного суда через Мамлютский районный суд в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Судья

Дюсенов А.А.

